



Autoriseret psykolog
Theresia Bach Jensen

Autorisationsnummer:
2012-387

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 17. november 2018 en henvendelse om dit arbejde i forbindelse med en børnesagkyndig undersøgelse af [...]. Erklæringen herom er dateret den 4. juli 2018 og er udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Nævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Tina Gehlert Schmidt
Stedfortræder for Psykolognævnets formand

9. september 2020

J.nr. 18-68276

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget fra [opdragsgiver], der fremgår af erklæringen, til opgave at foretage en børnesagkyndig undersøgelse med vurdering af følgende forhold:

“Vedrørende barnet: En generel vurdering af barnets trivsel og dets udviklingsniveau, herunder om barnet er normalt udviklet i følelsesmæssig, social, færdighedsmæssig og sproglig henseende, eller om barnet har særlige udviklingsbehov. En belysning af barnets egen oplevelse af sin situation, herunder barnets holdninger og synspunkter og ønsker for fremtiden.

Vedrørende barnet og forældrene: En vurdering af samspelet mellem barnet og forældrene, herunder om barnet er naturligt knyttet til forældrene, om kontakten er dyb og emotionel betonet, om forældrene er i stand til at aflæse og imødekomme barnets signaler og behov på en måde, der er passende for barnets alder, herunder forstå og imødekomme barnets eventuelle særlige behov, og om forældrene er i stand til at sætte relevante grænser. En psykologfaglig vurdering af forældrenes evne til fremover at kunne imødekomme barnets behov i overensstemmelse med barnets fortsatte udvikling. En vurdering af forældrenes daglige omsorgsopgaver med henblik på belysning af eventuelle væsentlige konkrete forskelle mellem forældrene i deres omsorg over for barnet i relation til personlig hygiejne, kost, kammerater, skole, fritidsaktiviteter o. lign.

Vedrørende barnet og forældrenes samarbejde: En psykologfaglig vurdering af forældrenes indstilling til samarbejde med den anden forælder og myndigheder før, under og efter at sagen er blevet afgjort. Samarbejdsevnen og samarbejdsmulighederne skal beskrives ved psykologfaglige vurderinger og prognoser, som beskriver forældrenes samarbejdsevne og samarbejdsmuligheder på kort og lang sigt. Forældrenes evne og vilje til at samarbejde med myndigheder kan være et forhold, der indgår i dette tema. En psykologfaglig vurdering af, hvorvidt og hvordan forældrenes eventuelle manglende samarbejdsevne og/eller –vilje i forhold til den anden forælder vil påvirke barnet og barnets udvikling på kort og på lang sigt. Ligeledes ønskes en vurdering af, hvorledes et eventuelt højt konfliktniveau mellem forældrene vil påvirke barnets udvikling og trivsel.

Vedr. forældrenes forhold i relation til varetagelsen af omsorgsopgaven: Forældrenes personlige egenskaber og ressourcer ønskes psykologfagligt beskrevet og vurderet, i det omfang det skønnes nødvendigt i relation til de enkelte temaer. En belysning af forældrenes forhold i relation til at kunne opretholde en stabil og acceptabel livsførelse til barnets bedste og

evne til at skabe en stabil dagligdag i betryggende rammer for barnet. Herunder kan beskrives f.eks. belastede bolig-mæssige forhold, ustabile økonomiske forhold og mangelfuld evne til at prioritere rammerne for barnet/familien i forhold til barnets perspektiv. Det er ikke af betydning, om den ene forælder har en bedre økonomi end den anden forælder. Hver af forældrenes sociale netværk ønskes belyst med henblik på tilstedeværelsen af kompetente sekundære omsorgspersoner, herunder venner, familie og stedforældre. Undersøgelsen vil også indeholde en sammenfattende psykologfaglig vurdering, herunder eventuelt vejledende bemærkninger om, hvad der kan tjene barnet bedst ud fra barnets og forældrenes individuelle forudsætninger, situation og behov."

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik ved udøvelsen af dit virke i den konkrete sag på baggrund af flere forhold.

Hvad er afgørende for sagen

Journalisering af opdraget

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på din oplysning om, at du ikke har journaliseret opdraget for undersøgelsen særskilt i din egen journal.

Efter Psykolognævnets praksis om journalføring i undersøgelsesopgaver skal psykologen blandt andet journalisere akter, eventuelt i kopi, som har været af særlig betydning for den autoriserede psykologs virke, selv om erklæringen om undersøgelsen er en del af den samlede journal. Akter af særlig betydning for virket kan f.eks. være opdragsbeskrivelser og korrespondance med opdragsgiver.

Efter Psykolognævnets praksis kan psykologen undlade at journalisere omfattende akter modtaget fra opdragsgiver i sin helhed i det omfang, akterne kan indhentes på ny fra opdragsgiver.

Det gælder dog ikke opdraget, der er en så vigtig del af en undersøgelse, at det skal journaliseres særskilt og i sin helhed i psykologens egen journal om undersøgelsen.

Du har i dit hørings svar oplyst, du ikke forstår, hvad der menes med, at opdraget skal selvstændigt journalføres, og at du tilbage i [...] af nævnet er blevet bekendtgjort med, at opdraget skal gengives i sin fulde længde.

Psykolognævnet bemærker hertil, at nævnet i afgørelse til dig af den [...] med journalnummer [...] har indskærpet, at du fremadrettet skal journalisere opdraget for en undersøgelse. I afgørelser af den [...] og den [...] har nævnet udtalt kritik for manglende journalisering af opdraget.

Nævnet er opmærksomt på, at den børnesagkyndige undersøgelse i denne konkrete sag er udarbejdet før, du har modtaget nævnets afgørelser af den [...] og den [...].

Det ændrer imidlertid ikke ved, at nævnet udtaler alvorlig kritik af den manglende journalisering af opdraget, da nævnet i [...] har indskærpet pligten over for dig.

Psykolognævnet forventer at du fremover efterlever Psykolognævnets afgørelser. Det vil sige, at du både angiver opdragets fulde ordlyd i erklæringen, og særskilt journaliserer opdraget i din journal.

Manglende fysiske professionelle rammer for undersøgelsen

Det fremgår af henvendelsen, at den første samtale med [person 1] er foregået på en café i [...].

Det fremgår også, at erklæringen er gennemgået med [person 1] på [...] Bibliotek, og at [person 1] under gennemgangen har været nødt til at flytte sig fra legeafdelingen, da [person 1] ikke kunne koncentrere sig på grund af larm.

Du har i dit høringsvar oplyst, at du på daværende tidspunkt ikke har haft et fast kontor, og at [person 1] har været vidende herom. Du har oplyst, at du dog har haft adgang til kontorfaciliteter flere steder. Videre har du oplyst, at placering af samtaler og tilbagemeldinger er aftalt i samråd med forældrene.

Psykolognævnet lægger vægt på, at den autoriserede psykolog skal sikre sig, at det psykologfaglige forløb foregår i professionelle fysiske rammer således, at klienten kan føle sig tryk. Det er i den forbindelse vigtigt, at de fysiske rammer fremstår neutrale og tager hensyn til, at klienterne kan være i en særlig psykisk sårbar tilstand.

Nævnet vurderer, at du med fordel kunne have anvendt de kontorfaciliteter, du har haft adgang til på daværende tidspunkt. Alternativt har du haft mulighed for at bede opdragsgiver om hjælp til at finde et passende lokale, hvori samtaler og gennemgang kan foretages.

Det er Psykolognævnets vurdering, at de pågældende steder ikke kan karakteriseres som egnede, professionelle rammer for afviklingen af samtaler mellem psykolog og klient, ej heller for en gennemgang af en erklæring.

Psykolognævnet vurderer derfor, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af de manglende fysiske professionelle rammer ved undersøgelsen.

Erklæringens indhold

Psykolognævnet vurderer, at der er flere forhold ved erklæringen, der giver grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke.

Din vurdering af udtalelsen fra [person 1]s psykolog

Af erklæringens side 22 fremgår, at du på baggrund af en udtalelse fra [person 1]s psykolog, har kontaktet psykologen om udtalelsen.

På baggrund af udtalelsen oplyser du: [...]

Psykolognævnet vurderer, at det er relevant, at en undersøger kan sætte spørgsmål ved udtalelser udført af andre fagpersoner, hvis de strider imod de vurderinger, som den autoriserede psykolog selv er kommet frem til ved en undersøgelse.

Psykolognævnet vurderer imidlertid, at du ved din håndfaste vurdering får erklæringen til at fremgå partisk til fordel for [person 2]. Det skyldes, at erklæringen ved vurderingen mister fokus, og at du ved vurderingen ikke længere forholder dig tilstrækkeligt neutralt undersøgende.

Psykolognævnet bemærker, at det ikke er din opgave som undersøger at vurdere kvaliteten og indholdet af udtalelser foretaget af en anden psykolog.

Hertil bemærkes det, at du kan henvende dig til Psykolognævnet, hvis du vurderer, at en anden autoriseret psykolog ikke har levet op sine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Manglende beskrivelser af [person 2]s hjem

Du har i erklæringen under afsnittet [...] foretaget en beskrivelse af [person 1]s hjem. Om [person 1]s hjem har du anført, at dette [...].

Psykolognævnet vurderer, at du ved at udelade en beskrivelse af [person 2]s hjem, kan komme til at fremstå partisk til fordel for [person 2].

Nævnet vurderer, at du i erklæringen derfor ligeledes burde foretage en beskrivelse af [person 2]s hjem.

Ulige antal samtaler med forældrene

Det fremgår af erklæringen, at der er afholdt samtaler med [person 1] den [...] og den [...]. Videre fremgår det, at der er afholdt samtaler med [person 2] den [...], den [...] og den [...].

Det er nævnets vurdering, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af, at du i erklæringen ikke har redegjort for, hvorfor der er afholdt flere samtaler med [person 2] end med [person 1].

Redegørelse for fravalg af samtale med og observation af barnet alene

Af de vejledende retningslinjer for børnesagkyndige undersøgelser fremgår det, at der som udgangspunkt bør afholdes én samtale med barnet alene, ligesom barnet kan observeres uden forældrenes tilstedeværelse.

Du har i dit høringssvar oplyst, at du ikke har foretaget samtaler med barnet grundet barnets alder og udviklingsniveau, ligesom du har vurderet, at det ikke har været nødvendigt at observere barnet alene.

Det er nævnets vurdering, at du direkte i erklæringen skal redegøre for vurderingen af dine fravalg ved en undersøgelse.

Det skyldes nævnets praksis om, at en autoriseret psykolog skal redegøre for valg og fravalg i undersøgelsesopgaver, og at alle nødvendige oplysninger skal fremgå direkte af erklæringen.

Sammenblanding af observation og vurdering

Det fremgår af erklæringens side 17, under afsnittet [...], at [...].

Efter Psykolognævnets praksis bør der være klar adskillelse mellem psykologens vurderinger og psykologens beskrivelser af det observerede, således at en læser ikke er i tvivl om, hvornår psykologen beskriver nogle forhold, og hvornår psykologen foretager sin vurdering heraf.

Psykolognævnet vurderer, at du fremover skal afholde dig fra at anføre dine vurderinger af en observation sammen med beskrivelserne af det observerede ved en observation.

Kritikkens betydning for arbejdet

På baggrund af karakteren af de enkelte kritikpunkter og den samlede mængde af kritikpunkter, vurderer Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

Det er derfor Psykolognævnets vurdering, at den børnesagkyndige undersøgelse og erklæringen herom ikke lever op til den faglighed, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer.

Faglige mangler

Det er nævnets vurdering, at der også er mangler ved udfærdigelsen af erklæringen, der hverken i sig selv eller tilsammen giver grundlag for at udtale kritik, men at det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis følgende forhold er beskrevet i erklæringen:

Det er nævnets vurdering, at det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis der i erklæringen er redegjort for, hvorfor observationerne mellem [person 1] og barnet er gennemgået på én dag, mens observationerne af samspillet mellem [person 2] og barnet er fordelt på to dage.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 9. september 2022.

[...]

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

[...]